

M/S ਐੱਸ.ਆਰ.ਐੱਫ. ਲਿਮਿਟੇਡ

v.

ਐਮ/ਐਸ. ਗਾਰਵੇਅਰ ਪਲਾਸਟਿਕਸ ਅਤੇ ਪੌਲੀਐਸਟਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਮਾਰਚ 7, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 :

ਧਾਰਾਵਾਂ 3(1)(ਓ), 15(1), 16(17)(1), 17(3), 18, 21 ਅਤੇ 28—ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ—ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨਾ—ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ—ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗਣਾ—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮਿਲਾਪ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਫਾਇਨੈਂਸੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਨੇ ਮਿਲਾਪ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ, ਸਿਵਾਏ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ—ਫੈਸਲਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਇਸ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ—ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਮਿਲਾਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3277/95 ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਗਸਤ 1990 ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਫਾਇਨੈਂਸੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਬੀਆਈਐਫਆਰ) ਦੁਆਰਾ 6.12.1991 ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਫਾਇਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਆਈਐਫਸੀਆਈ) ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 30.9.1992 ਤੱਕ। ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ 15.5.1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ। ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3277/95 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਐਸਬੈਸਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਐਸਬੈਸਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਜਦਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਲਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, 23.4.1993 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇਣ ਉੱਤੇ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ 19.11.1993 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਲੀਨਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਦੇ ਚੱਕਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 27.1.1994 ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ।

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ 19.11.1993 ਨੂੰ

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਓਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 28.1.94 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਗਹਿਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 19.11.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੇ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੁੱਕੀ ਵਿਲੀਨਤਾ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਚੇਂਜਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਕਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਸੀ। ਪੀੜਤ, ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਲਈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3277/95 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3275/95 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ (ਸੀਏ ਨੰਬਰ 3276/95) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ 3277/95 ਅਤੇ 3275/95 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੇ ਕੋਈ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਵੱਧੀ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਵਪਾਰਕ ਹਿੱਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਕਿ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਦੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹੋਲਡਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੇ 'ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ' ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ। ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰੰਭਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇਸਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਰੰਭਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਵਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਐਸਬੈਸਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਏ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਦੀ ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸਦਾ ਹੀ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਖੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ, ਪਰ ਇਹ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

2. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 17(1), 18(1) ਅਤੇ 26 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਤਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖੋਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਬੀਮਾਰ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਗਰ ਨਾਂਹ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਕਹਿ ਲਵੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਤਕਨੀਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਜਲਦੀ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਭੁੱਖੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਤੜਫ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਵਜਹ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਰਜ਼ਰ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਛੂਟਾਂ ਅਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70, 71 ਅਤੇ 72 ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਫ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਬੋਰਡ ਅਗੇ ਅਤੇ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਰਜ਼ਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਰਜ਼ਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਮਰਜ਼ਰ ਸਕੀਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70, 71 ਅਤੇ 72 ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ ਆਫ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਖੱਟ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ; ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਰਾਜਸਵ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟਾ ਲਾਭ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਰਜ਼ਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 43-ਬੀ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਜ਼ਰੂਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

4. ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬੇਨਾਫਾਈਡਸ ਦੀ ਗੰਧ ਮਾਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ 6 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਿਖਾਵਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਰਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ਼ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਢੋਂਗ ਉਸਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਪਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ.1 ਦਾ ਢੋਂਗੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ, ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਇਕਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ.1 ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਠਪੁਤਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੂ. 25,000 ਦੇ ਉਦਾਹਰਣਕ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [578-G-H, 579-A-D]

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੂ. 20,000 ਦੇ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲੀਗਲ ਏਡ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ।

ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3277, 3275, 3276 ਦੇ 1995.

ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 8.8.94 ਅਤੇ 27.9.94 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ C.W.P. ਨੰਬਰ 1493/94 ਅਤੇ AAIFR/App. ਨੰਬਰ 49 ਦੇ 1994 ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਦੀਪੰਕਰ ਗੁਪਤਾ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਹਾਜਨ, ਐਫ.ਐਸ. ਨਾਰੀਮਨ, ਡਾ. ਐਸ. ਘੋਸ਼, ਬੀ.ਬੀ. ਆਹੂਜਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਦੇਸਾਈ, ਸੋਲੀ ਜੇ. ਸੇਰਾਬਜੀ, ਅਜੈ ਬਹਲ, ਐਨ. ਗਣਪਤੀ, ਐਮ.ਏ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ, ਮਿਸ ਆਰ. ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ, ਰਣਬੀਰ ਚੰਦਰਾ, ਐਸ.ਐਨ. ਤੇਰਡੋਲ, ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼ ਆਰ. ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ, ਪੀ.ਕੇ. ਮੁਲਿਕ, ਭਾਸਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਿਸਿਜ ਐਮ. ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ, ਕਿਰਤ ਰਵੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ ਅਤੇ ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ, ਸੁਮੰਤ ਬਾਤਰਾ ਅਤੇ ਮਿਸ ਵਿਜੈ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮੇਨਨ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਾਗਰਿਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1493/94 ਵਿੱਚ 8 ਅਗਸਤ, 1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 - ਐਮ/ਐਸ. ਫਲੋਮੇਰ ਪੌਲੀਐਸਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ, (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਫਲੋਮੇਰ') ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੀ.ਪੀ. ਮਿੱਤਲ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰ-ਧਾਰਕ ਹੈ। ਫਲੋਮੇਰ ਅਗਸਤ 1990 ਤੋਂ ਬੰਦ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਸਿਕਾ') ਦੇ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਸੰਦਰਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਬੀਆਈਐਫਆਰ') ਦੁਆਰਾ 6 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿੱਕ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਸਿੱਕ ਕੰਪਨੀ') ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਕਾ ਦੇ ਐਸ.17(3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਓਏ') ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਸਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ 30.9.92 ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (3) ਅਧੀਨ, ਓਏ ਨੂੰ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਹੋਰ "ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ ਆਧਾਰ ਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 30, 1992 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਏ ਨੇ ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮਈ 15, 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਸਆਰਐਫ'), ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਗਾਰਵੇਅਰ') ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਐਸਬੈਸਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਏਏਐਲ') ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਗਾਰਵੇਅਰ ਅਤੇ ਏਏਐਲ ਦੁਆਰਾ 15.7.92 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਕੀਮਾਂ (ਤਿੰਨ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) 'ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸਆਰਐਫ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਐਸਆਰਐਫ ਨਾਲ ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ "ਮਿਲਾਪ" ਲਈ ਸੀ। ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਤੇ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲ ਗਏ ਸਨ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਐਸਆਰਐਫ ਅਤੇ ਏਏਐਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਨਵੰਬਰ, 7, 1992 ਤੱਕ OA ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ SRF, Garware ਅਤੇ AAL ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਟੈਕਨੋ-ਆਰਥਿਕ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਪਣਾ ਲਈ ਹੈ D ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਲੋਮੇਰ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ "ਸਹਿਮਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ . Mis SRF Ltd. ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ SRF ਨਾਲ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ AAL ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ OA, ਵੇਰਵੇ ਸਹਿਤ . ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰਚੇ। ਓਏ ਅੱਗੇ ਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਕਨਾਲੋਜੀ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਨਾ, ਬਕਾਇਆ ਆਦਿ। ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ

ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਜੇਕਰ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਓ.ਏ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੀ ਕਾਪੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਗਰਵਾਰੇ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ OA ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਉਂ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਸ. 1992, BIFR, AAL ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ- : ਜੀ ਟਿੰਗ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"। ਇਹ ਹੁਕਮ ਵੀ ਗਰਵਾਰੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸਕੀਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਤੱਕ OA ਨੂੰ ਭੇਜੇ। BIFR ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ OA ਦੁਆਰਾ 5 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ, ਗਰਵਾਰੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ- ਇਸ ਵਿੱਚ 11 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। 30 ਨਵੰਬਰ 1992 ਨੂੰ ਓ.ਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ BIFR ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਇਸਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ SRF ਅਤੇ AAL ਦੁਆਰਾ। 3 ਦਸੰਬਰ 1992 ਨੂੰ ਗਰਵਾਰੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਏਏਐਲ ਨੇ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏਏਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 8 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ, ਓਏ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ- ਬੀ tions. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ OA ਜਾਂ BIFR ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਗਰਵਾਰੇ ਨੇ ਇਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ AAL ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਫਲੋਮੇਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ। 11 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡੀ. 1992, AAL ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ BIFR ਨੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ ਗਰਵਾਰੇ ਮਿਤੀ 3 ਦਸੰਬਰ 1992, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰਵਾਰੇ ਨੇ ਬੀ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਲੋਮੇਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ AAL ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ C ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 130 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਤੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਗਰਵਾਰੇ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਨੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ BIFR ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਦੇਣ ਲਈ AAL ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ AAL ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ-ਕਿਵੇਂ ਸਹਾਇਤਾ।

11 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੇੜ ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ., ਇੱਕ ਯੂ.ਐਸ. ਆਧਾਰਿਤ ਕੰਪਨੀ, ਨੇ ਵੀ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ 1992 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਲੀਅਨ ਯੂ.ਐਸ. ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 'ਨੇ ਲੀਨ ਖਾਤਾ' ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਡ ਬੈਂਕ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸੈਰਾਸਟਰ ਨਾਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਏ.ਏ.ਐਲ. ਅਤੇ ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਨੂੰ 28 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮਾਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਓ.ਏ. ਦੁਆਰਾ 30 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਅਪਨਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਖਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 18 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਦੀ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਮਨੋਰਥ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਅਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਓ.ਏ. ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। 13 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ, ਓ.ਏ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ 15 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਗਾਰਵੇਅਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 18 ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ, (ਐਨੈਕਸ-ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਹੈ)। 18 ਮਾਰਚ, 1993 ਨੂੰ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ., ਏ.ਏ.ਐਲ./ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਅਤੇ ਫਲੋਮੇਰ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ, ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹੱਟ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੀ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਅਲੋਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜੇ ਕਿ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸੇਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ।

23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀਆਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ 10.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਟੈਕਸ-ਢਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਲਈ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹਿੰਗਾ ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 73 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ 10.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਲਾਭ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।" ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ 23 ਮਾਰਚ, 1993 ਅਤੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 4 ਮਈ, 1993 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੇ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ 1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੇ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ') ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਈ 1993 ਨੂੰ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1993 ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਸੀ। 10 ਜੂਨ, 1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਓ.ਏ. ਨੇ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ "ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ" ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ। ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 7 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ, ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਫਲੋਮੇਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਏ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. ਨੇ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਵੰਬਰ 1993 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ-ਕਮ-ਵਿਲੀਨਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਸ਼ੋਦਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਗਾਰਵੇਅਰ - ਐਨੈਕਸ-ਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਗਈ। 14 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਦੇਸ਼ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਰੰਗਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 354/94 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਪਰ 8 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮੁਰੰਮਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। 28 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗਾਰਵੇਅਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜੋ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਾਰਵੇਅਰ "ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਅਤੇ "ਫਲੋਮੇਰ" ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿੱਚ "ਖੁੱਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ"। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਲੀਨਤਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫਲੋਮੇਰ (ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ) ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰਾਬ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ 19 ਨਵੰਬਰ, 1993 ਅਤੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਸ੍ਰੀ ਐਫ.ਐਸ. ਨਾਰੀਮਨ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਫਲੋਮੇਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਵਿੱਚ ਖੁੱਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਹੀ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਖੁੱਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਰੰਮਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮੁਰੰਮਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਗਾ BIFR ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਛੇਟ - ਓ.ਏ. ਵਿਟਲੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਖ਼ੂਬੀ ਅਤੇ ਸਵੈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ AAL ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਗਰਵਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਬੋਨਾ-ਜੀਡਸ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੰਦ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਬੱਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ~. ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੇ ਟੈਰੀਟੋਰੀਏਟ:] jurisdiction ਕਿਉਂਕਿ ਫਲੋਮੇਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ~ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਬੇ~ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ. ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਡੀ ਵਿਆਜ ਇਹ ਫਲੋਮੇਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇ ਕੰਪਨੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ BIFR ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ . ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਗਰਵਾਰੇ ਡੂੰਘੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੇਧੀ ਹੋਈ ਸਕੀਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ BIFR ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ SRF ਨੂੰ BIFR ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ s.72-A ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ, ਸ੍ਰੀ ਬਾਰਿਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ SRF ਅਜੇ ਵੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ F 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧੀਨ ਸੈਂਟ ਆਫ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਐੱਸ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 70, 71 ਅਤੇ 72 ਨੂੰ ਹਾਸੀਏ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਲ ਬਲੀਦਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਤੇ ਛੇਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਲੋਮੇਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ SRF ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਮਾਲੀਆ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਲ ਬਲੀਦਾਨ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ SICA ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। BIFR ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਏ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ lv:s. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੋਲੇਤਾ ਲੰਮਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ

ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ.

ਸ੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਗਾਰਵੇਰ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਖੁਦ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਮਿਲਾਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਖੁਦ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਗਾਰਵੇਰ ਨੇ ਏ.ਏ.ਐਲ. ਨੂੰ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੂੰ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਦੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਗਾਰਵੇਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇ ਜਨਵਰੀ 23, 1994 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿੱਤੀ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਤੋਂ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੂੰ 70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਲਾਭ ਅਤੇ 10.17 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਮਿਲਣਗੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਿਲਾਪ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ BIFR ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? SICA ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:-

"ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕਰਮਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖੋਜ ਕਰਨ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਇਲਾਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪਾਅਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਨੈੱਟਵਰਥ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿਚ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿੰਨਾਂ ਨਿੰਨਾਂ ਨਿੰਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਬਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਇਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਥੇ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਰ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿਚ ਅਤੇ ਜੇ ਅਟਲ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿਚ, ਕਹੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿਚ, ਜਲਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ

ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਾਰਵੇਰ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ? ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ 21 ਤੋਂ 25 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 17(1) ਨੂੰ ਨਿਯਮ 26 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ

ਪੈਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੈੱਟਵਰਥ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 17(1) ਵਿੱਚ ਸੇਚੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਿਸਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਓ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(3) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 27 ਤੋਂ 31 ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(4) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੇ 19, 1993, 23, ਨੂੰ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕੀ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਚਨਬੱਧ, ਕੰਪਨੀ ਵਲੋਂ ਸੰਚਾਰਿਤ, ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਗਈ, ਪਰੰਤੂ ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਗਈ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ, ਨਵੰਬਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਯੋਜਨਾ, ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਚਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਚੁੰਕਿ ਮਰਜਰ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1992 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਟੈਕਸ ਛੂਟਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 70, 71 ਅਤੇ 72 ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਆਫ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਡੇ ਰਾਜਸਵ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਰਜਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਰਜਰ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਸੌਦਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ ਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੇ ਧਾਰਾ 72-ਏ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਸ.ਆਰ.ਐਫ. ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਈ ਕਿ ਮਰਜਰ ਸਕੀਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਧਾਰਾਵਾਂ 70, 71 ਅਤੇ 72 ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਲਾਭ ਘੱਟ ਕੇ ਮਾਰਜਿਨਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਰਾਜਸਵ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟਾ ਲਾਭ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਮਰਜਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਹੁਜਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਜਸਵ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਬੱਧਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਨੀਅਤ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ, ਬੋਰਡ ਨੇ "ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਐਲਾਨਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 31.3.91 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੱਠੇ ਨੁਕਸਾਨ Rs. 1131.45 ਲੱਖਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ ਨੈੱਟਵਰਥ Rs. 764.80 ਲੱਖ ਸੀ ਜੋ

ਕੇਵਲ ਚੁਕਤਾ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 31.3.90 ਅਤੇ 31.3.91 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs. 451.72 ਲੱਖ ਅਤੇ Rs. 626.60 ਲੱਖ ਦਾ ਨਕਦ ਨੁਕਸਾਨ ਭੁਗਤਿਆ ਸੀ।

31.3.91 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 2699.10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। ਧਾਰਾ 3(1) ਅਨੁਸਾਰ, "ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੁਕਸਾਨ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਫਲੋਮੇਰ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਫਲੋਮੇਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹ ਖੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਮੁਖੌਟਾ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਗਾਰਵੇਅਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਮੁਖੌਟਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਫਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਗਾਰਵੇਅਰ ਦਾ ਢੋਂਗੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲੋਮੇਰ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ, ਮੁੜ ਨਾ ਜੀਵਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਇਕਾਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਗਾਰਵੇਅਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਠਪੁਤਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣਕ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ 20,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲੀਗਲ ਏਡ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਐਸਸੀਐਲਏ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਪੀ.

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate